**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-10 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-05/21 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она проконсультировалась у адвоката относительно возбужденного в отношении неё уголовного дела. Адвокат предложил заключить соглашение и попросил оплатить 20 000 рублей в качестве расходов по поездке в г.К. (где была встреча с заявителем) и вознаграждения за консультацию. Адвокату были переданы документы, а также заявитель переслала по смс телефон следователя. Больше заявитель адвоката не видела, но впоследствии узнала, что по уголовному делу адвокат представляет лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

14.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1768 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.М.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что заявитель и адвокат сходятся в изложении фактических обстоятельств, но не совпадают в их правовой интерпретации. Общение заявителя с адвокатом было непосредственно связано с оказанием юридической помощи Б.М.В. в уголовном судопроизводстве. Обсуждение предмета и условий соглашения, определение размера вознаграждения предполагают получение адвокатом от обратившегося за юридической помощью лица соответствующей информации. При этом значимость сообщённых адвокату сведений подтверждается как заявленным в суде ходатайством об отводе адвоката, так и фактом обращения с жалобой в адвокатскую палату.

Несоблюдение требований по надлежащему оформлению адвокатом правоотношений с заявителем (платной консультации, конклюдентного принятия поручения получением телефона следователя) не должно являться препятствием для признания Б.М.В. доверителем. Принятие поручения по защите лица с противоположными интересами является беспринципным и нарушающим требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА.

Совет не может согласиться с оценкой квалификационной комиссией правового значения постановления суда, отклонившего ходатайство об отводе адвоката М.А.В., ввиду недостаточной подтверждённости доводов заявленного ходатайства. Данное постановление не является преюдициально значимым или предопределяющим исход дисциплинарного разбирательства по вопросу соблюдения адвокатом требований специального законодательства и профессиональной этики в отношении недопустимости конфликта интересов или принятия поручения против своего доверителя. При ином подходе любое обращение судьи в отношении адвоката в адвокатскую палату, оформленное в виде судебного акта, априори исключает возможность его проверки или оценки дисциплинарными органами.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет усматривает в действиях адвоката М.А.В. признаки оказания юридической помощи в условиях конфликта интересов, недобросовестности в отношении заявителя, злоупотребление сведениями, составляющими адвокатскую тайну и подрыва доверия к адвокату и адвокатуре, в связи с чем доводы заявителя требуют проверки по существу безотносительно выводов Б. городского суда К. области в отношении ходатайства об отводе защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов